

Diálogos, reseñas y debates / Diálogos, comentarios y debates / Dialogues, reviews and debates

FRAGMENTOS DEL PASADO DO PASSADO

REVISTA DE ARQUEOLOGÍA • REVISTA DE ARQUEOLOGIA

N° 3 | 51-55 (2017)

Reseña de *Arqueología y decolonialidad* (2016). Shepherd, N.; C. Gnecco y A. Haber. Ediciones del signo, Buenos Aires.

DESAFIOS DECOLONIALES EN LA ARQUEOLOGÍA CONTEMPORANEA

Decolonial challenges in contemporary archeology

Luis Gerardo Franco

Investigador independiente. Antropólogo de la Universidad del Cauca (Colombia) y candidato a PhD en Ciencias Humanas con Mención en estudios sociales y culturales de la Universidad Nacional de Catamarca (Argentina). Carrera 4 N. 10-122 Piendamó-Cauca (Colombia).
luisge7@hotmail.com

AZARA
FUNDACIÓN DE HISTORIA NATURAL

ARQUEOLOGIA Y DECOLONIALIDAD es un intento, tal como queda expresado en su introducción, por incluir a la arqueología en el debate contemporáneo sobre la decolonialidad, la crítica a la colonialidad y a la modernidad. Sin embargo, ARQUEOLOGIA Y DECOLONIALIDAD podría ser considerado como la expresión última de poner en conversación a la arqueología con el proyecto decolonial; expresión última no en el sentido de una palabra final sino como la síntesis de una serie de enunciaciones precedentes que han, por decirlo de alguna manera, preparado el camino para su aparición. Contemos dentro de estos precedentes los mismos trabajos de dos de los autores: Cristóbal Gnecco y Alejandro Haber los cuales han recogido conceptos centrales del debate planteado por el grupo modernidad/colonialidad/decolonialidad y los han contextualizado en el marco de la disciplina arqueológica (Haber 2011, 2012; Gnecco 1999, 2009). Este marco de acción y pensamiento les permite a los autores plantearse un proyecto para re-formar la arqueología desde una perspectiva decolonial. Hablar de reformar la arqueología no es nuevo dentro de una disciplina que ha pasado periódicamente por diversas olas reformativas. No obstante, en el libro, y un poco en estos comentarios, veremos la particularidad de este proyecto y el “desenganche” de intenciones anteriores.

El libro está dividido de la siguiente manera: una introducción escrita por el arqueólogo surafricano Nick Shepherd, seguida de tres capítulos a manera de ensayos escritos por cada uno de los autores: Arqueología, colonialidad, modernidad, escrito por Nick Shepherd, La arqueología (moderna) ante el empuje decolonial, escrito por Cristóbal Gnecco y Arqueología indisciplina y descolonización del cono-

cimiento, escrito por Alejandro Haber. Finaliza con un capítulo extra titulado “Una conversación Sur-Sur” en la que se recoge una conversación sostenida a través de correos electrónicos por los mismos tres autores. Cuenta además con un prefacio escrito por Walter Mignolo, quien a su vez es el director de la colección “El desprendimiento” que como su nombre lo dice intenta desprenderse de las ficciones de la modernidad para curar la herida colonial. El lugar de enunciación de estas intervenciones/ensayos es el de tres países del sur geopolítico: Suráfrica, Colombia y Argentina. Precisamente este lugar de enunciación es el que posibilita articular la discusión a las líneas de trabajo emprendidas por el grupo Modernidad/Colonialidad/Descolonialidad: la crítica al eurocentrismo, la colonialidad del poder y la geopolítica del conocimiento¹ y que encontraremos expuestas de diferentes formas a lo largo del libro.

En la lectura del libro se evidencia como en las trayectorias históricas de la arqueología, tanto en Sudáfrica, como en Colombia y Argentina, la institucionalización de la disciplina ha operado como un dispositivo de control y normalización de los discursos sobre el pasado a partir de los restos materiales. Esta institucionalización para el caso de Sudáfrica, por ejemplo, privilegio la “*mirada blanca sobre la historia negra*” estableciéndose como una ciencia racial en donde lo negro fue objetivado y puesto a disposición de la mirada científica (Shepherd 2016:27). Una situación similar se rastrea para los casos argentino y colombiano solo que con un grupo poblacional diferente: el indio. Salvando numerosas particularidades en cada caso, podemos registrar algunos puntos generales en común. En este sentido, los autores son enfáticos en denunciar a la arqueología como

una “*tecnología de conquista*” que contribuyó a la colonización del tiempo y espacio de la alteridad de occidente (negros e indios) constituyendo una historia blanqueada a partir de la colonialidad del poder, es decir, a partir de la elaboración intelectual del proceso de la modernidad que produjo una perspectiva de conocimiento y un modo de producir conocimiento impuesto sobre el carácter del patrón mundial de poder moderno/colonial. Así, como lo señala Gnecco en su intervención: “*El discurso espacio-temporal usado por la modernidad para localizar el espacio tiempo de la alteridad es un discurso distanciado que ha producido tiempos y espacios marginados de, y colonizados por, el tiempo y el espacio moderno*” (Gnecco 2016:81).

Las intervenciones de los autores en el libro propenden por describir el rol de la disciplina en el proceso colonial y en la colonialidad de los contextos de análisis. La lógica del mundo moderno/colonial, de la cual es parte la arqueología, consolida el proyecto disciplinario a partir de las grandes divisiones constitutivas de la cultura y la naturaleza y de la del saber y el poder. Estas son divisiones fundamentales tanto para el estatus ontológico y epistemológico de la arqueología como para su estatus político orientado hacia una posición de neutralidad aparente. El discurso científico, adoptado a mediados del siglo XX, hizo de la arqueología una disciplina aséptica a los problemas sociales de los lugares donde se desarrollaba. La arqueología guardó silencio sobre problemas tan graves como el apartheid en Suráfrica o las dictaduras militares en Argentina como lo señalan Shepherd y Haber, así como ha guardado silencio sobre los despojos territoriales a comunidades locales y sobre la extirpación de la memoria y de la historia a estas mismas comunidades excluidas y subal-

ternizadas por la lógica moderno/colonial. Reconocer estas situaciones hace parte del proyecto de la arqueología en clave decolonial, y el llamado de los autores no es sólo a reconocer sino a hacerse cargo de estas situaciones de violencia, epistémica y ontológica. Es así como los autores, con base en sus diferentes trayectorias disciplinarias, se ubican dentro de la cartografía antagónica del conocimiento; en un primer momento, como agentes mismos del conocimiento hegemónico, para luego, de diferentes maneras, tal como lo vemos en la sección “*Una conversación sur-sur*”, iniciar una mudanza del domicilio epistemológico y ontológico de la disciplina. Aquí, como en muchos otros aspectos, vemos la particularidad de esta intervención por una re-formulación de la arqueología desde una perspectiva decolonial. Las anteriores, se consolaban reformulándose dentro del mismo marco de comprensión, lo Otro siempre fue reducido a Lo Mismo, estrategia propia del pensamiento moderno como lo reconoció Enrique Dussel y antes Levinas. Es por esto que ésta reformulación decolonial de la arqueología se separa de cualquier otra: porque asume lo Otro es su especificidad, con todo el desbarajuste onto-epistémico que esta actitud trae.

El plano particular de las consecuencias de la reducción de lo Otro a lo Mismo se expresa en la arqueología a través del reposicionamiento disciplinario para no perder el control sobre su objeto de estudio en el mundo contemporáneo, para que la autoridad arqueológica, un símil de la autoridad etnográfica, se sostenga. Este reposicionamiento tiene un lugar central en la crítica decolonial de la arqueología y su descripción desenmascara las bondades –concesiones diría Gnecco– disciplinarias en la era del capitalismo tardío. Tales bondades

surgieron como respuesta a la contestación del discurso arqueológico por comunidades locales (especialmente indígenas), por la reconfiguración del mercado de los bienes simbólicos, como lo son el pasado/patrimonio, y por el apetito voraz de nuevos emprendimientos territoriales del capital y sus subsecuentes necesidades de vaciar el espacio de cualquier huella que pueda detener los proyectos desarrollistas (inclúyase la arqueología de contrato como dispositivo de vaciamiento). De esta forma, la arqueología empezó a gestionar -es oportuna la palabra- una “*revolución silenciosa*” (Shepherd 2016:38) que le ayudó a navegar los mares del cambio de una arqueología como tecnología de conquista colonial a una como facilitadora de diseños globales; o en palabras de Gnecco (2016:87-88), la aparición de una arqueología que se viste con el traje multicultural pero que continua dejando intacto su edificio metafísico. Haber (2016:140), por su parte, en su anatomía disciplinaria describe este reposicionamiento dentro de lo que él llama la era posdisciplinaria de la arqueología, “*reconversiones tecnológicas de la disciplina para volverla más relevante a los requerimientos del capitalismo tardío*”.

La arqueología foucaltiana nos mostró la importancia de situar las condiciones de aparición de los discursos; Shepherd, Gnecco y Haber, sitúan de manera juiciosa, documentada y original el carácter colonial del discurso arqueológico y sus efectos en el mundo contemporáneo. No obstante, sus intervenciones no se quedan solamente en la denuncia, ya que proponen superar la herida colonial a partir de una práctica que transforme nuestras subjetividades y que constituya una relación cara a cara con el Otro. No hay recetas para una práctica así, tan solo voluntades de un hacer decolonial,

un “empuje decolonial” (Sensu Gnecco 2016) en acción, de crear no-metodologías o metodologías decoloniales al decir de Haber (2011, 2016), que escapen constantemente al afán totalizador del pensamiento moderno/colonial. Los lugares para este hacer decolonial son variados, y los autores tienen opiniones encontradas en este particular, pero coinciden en que cualquiera que sea el lugar debe estar atravesado por una proximidad intersubjetiva con el Otro, los dioses, los ancestros y las maneras de relacionalidad con todos los seres que nos habitan.

ARQUEOLOGIA Y DECOLONIALIDAD nos invita, después de todo, a pensarnos desde otro lugar, abre un camino a nuevas formas de relación con el mundo. Mejor, nos empuja hacia el mundo, ese del que la arqueología disciplinaria se ha sustraído, y nos pone en un dilema: afinar nuestra sensibilidad y orientar los efectos de nuestros afectos. Dentro de las ausencias del libro se le puede endilgar que éste adolezca de respuestas en el sentido pragmático al que los arqueólogos estamos acostumbrados. No obstante, esta ausencia de respuestas es la que contiene la potencia evocativa del hacer decolonial dado que éste no se atiene a un esquema rígido y único sino que avanza a través, y en relación, de las condiciones históricas/subjetivas que cada uno experimenta.

NOTAS

1. El concepto de frontera, como varios otros, también es clave dentro de este programa de investigación, sin embargo, este concepto aparece a través del análisis y desarrollo de los tres conceptos mencionados. El concepto de frontera, por ejemplo, será de vital importancia en el desarrollo de la perspectiva de la arqueología indisciplinada de Alejandro Haber (2012).

BIBLIOGRAFÍA

- Gnecco, C. 1999. *Multivocalidad histórica. Hacia una cartografía postcolonial de la arqueología*. Departamento de Antropología, Universidad de Los Andes. Bogotá.
2009. Caminos de la Arqueología: de la violencia epistémica a la relacionalidad. *Boletín Museo Paranaense. Emílio Goeldi. Ciências Humanas* 4 (1): 15-26.
2016. La arqueología (moderna) ante el empuje decolonial. En *Arqueología y Decolonialidad*: 70-122, editado por Shepherd, N., C. Gnecco y A. Haber. Ediciones El Signo, Buenos Aires.
- Haber, A. 2011. Nometodología Payanesa: Notas de Metodología Indisciplinada. *Revista de Antropología* 23 (1): 9-49.
2012. Arqueología, frontera e indisciplina. *Anuario de Arqueología* 4 (4): 11-27.
2016. Arqueología indisciplina y descolonización del conocimiento. En *Arqueología y Decolonialidad*: pp. 123-166, editado por: Shepherd, Nick, Gnecco Cristóbal y Haber, Alejandro. Ediciones El Signo. Buenos Aires.
- Shepherd, N. 2016. Arqueología, colonialidad, modernidad. En *Arqueología y Decolonialidad*: 19-70, editado por Shepherd, N., C. Gnecco y A. Haber. Ediciones El Signo, Buenos Aires.